

La revolución y el socialismo "político"

Se ha dado ya máquina atrás, y la Federación Local de Sindicatos Unidos de Madrid lo ha manifestado en unas declaraciones recientes: El socialismo "político" no quiere la revolución, no quiere que el proletariado se emancipe del yugo de la esclavitud, no quiere que aprenda a manejar el arma específica de la clase obrera: la huelga general.

Se unen a quienes sólo quieren paralizar con una insurrección socialista; los revolucionarios nos hemos sentido al punto alejados y espantados. Ha a llegar, al fin, nuestra hora, la hora supremo de todos los reivindicacionistas.

Fue sólo un instante, un segundo de irreflexión. ¿Lo creemos todos? Tal vez no, pero el lenguaje era ostensiblemente vicioso, ineffectivo; por mucho menos hubiésemos ido nosotros a dar con nuestros huesos en la revolución que pretendiendo? ¿Qué planes tenían tramados los socialistas de la Casa del Pueblo? ¿Por qué nacieron el violín en bolsa o el rabo entre las piernas y se alejaron de la persecución que ambinaban sus discursos castrados? El proletariado quiere la revolución, se prepara para ella; las palabras de algunos capitalistas partidistas anunciaban la firme decisión de cambiar la fútil traición seguida hasta aquí... Ilusiones. Los socialistas pueden perder el pelo, pero no las manos. Contar con ellos es contar con la perpetuidad de las letras en la arena del desierto o en las aguas del mar.

Por lo demás la culpa no es de ellos; es nuestra, ya que olvidamos que la misión del socialismo político no consiste en llevar al proletariado a la revolución, sino en alejarlo de ella, en trazarle los pies, en entregarlo al fascismo.

Las gentes de la Casa del pueblo sólo meditan y engordan en la legalidad. Que se lo pregunten a Indalecio Prieto y a sus colegas; que se compare su peso actual con el que tenían cuando fueron por primera vez al Parlamento.

Ya lo decía Engels, el maestro, en el prólogo de 1895 a la reedición de "La lucha de clases en Francia de 1848-1870":

"Nosotros, los "revolucionarios", los "autómatas", prosperamos mucho mejor con los medios legales que con los ilegales y con la insurrección. Los limitados partidos del orden en cambio, están en pugna con el ordenamiento legal que se han dado ellos mismos. Desesperados gritan: "le legalité nous tue", mientras a nosotros esa legalidad nos da buena sangre y los músculos de hierro y nos asegura vida perpetua. Y si no somos tan lentos para darles el gusto de dejarnos arrastrar a una guerra en las calles, no les quedará otro recurso que lesionar ellos mismos aquella legalidad que se les vuelve fatal".

Embragado por los triunfos electorales recientes de la socialdemocracia, prevenía Engels contra toda desviación de esa línea de las urnas. Sin embargo sus palabras, en el actual momento español, habrían sido ineficaces. Tal es el marxismo, degeneración del socialismo.

Higiénico suprema la nuestra! Nos hemos lanzado a la Casa del Pueblo, madre amorosa de la legalidad republicana que esgrime hoy Lerroux con los mismos métodos que ayer lo hacían Azuola o Largo Caballero, podría surgir la rebelión contra la propia obra, es decir el suicidio del marxismo y el renacimiento del espíritu socialista, que nos habría amado a todos. Esas cosas no ocurren más que en sueños, y los sueños, sueños son...

"La libertad y la esperanza de sólo no sólo aumentan la buena voluntad del hombre, sino también su potencia de trabajo; los filósofos dicen que un esfuerzo dado consume menor cantidad de energía nerviosa si se realiza bajo el estímulo del placer que bajo el de la impetuosidad sin la esperanza de éxito un hoy incalculable" (Marxist: "Principios de economía política", t. I, pág. 309).

Lo claro y lo oscuro en el momento actual El lenguaje de los políticos y el de los pueblos son distintos

Hay algo perfectamente claro como la luz del día: que el pueblo laborioso español, de las ciudades y de los campos, el que trabaja en las fábricas o en las tierras, en las minas y en los transportes, y con más razón los centenares de millones de hombres y mujeres que buscan en vano ocupación para sus brazos, quieren la revolución que los asegure el pan y el techo, la justicia y la dignidad.

Por encima de todas las barreras de partido, ese anhelo revolucionario, esa necesidad de salir de este callejón sin salida, esa disposición para mirar cara a cara el porvenir y ensayar nuevas formas de convivencia, son algo tan palpable y evidente que negarlo sería ponerlos de espaldas a la realidad.

El lenguaje de los pueblos es claro: se llama pan al pan y vino al vino; la palabra no ha sido tomada para simular el pensamiento, sino para expresarlo. Siempre ha sido así; y tal vez por esa razón, por esa línea franca de conducta, los malabaristas de la política lo han encajado tantas veces y lo siguen encajando.

El alma del pueblo es sencilla, sincera, sin curvas ni enmascaramientos; con sus defectos y con sus virtudes está a la vista. No engaña. No es escuálida. No tiene tortuosidades.

Otra cosa muy distinta es el lenguaje de los políticos. Maquiavelo es el maestro de todos. En ellos sólo hay de claro esto: que sus palabras, sus discursos, sus declaraciones no deben ser tomados nunca como expresión de sentimientos y pensamientos reales. En ellos no se llama al pan, pan, y al vino, vino. Las palabras son usadas por norma para ocultar la verdad, para disfrazar el pensamiento, para simular.

Los véis hacer ponderaciones de pas, con un infante magnífico, en las conferencias internacionales, al mismo tiempo que proponen aprovechar en sus países nuevos créditos militares y nuevos armamentos. Y tanto se ha empleado esa técnica que para nosotros está fuera de duda que los políticos en que se habla mucho de pacifismo por los políticos son aquellos en que más febrilmente se prepara la guerra.

Durante años los observas promover el oro y el moro desde el llano parlamentario, desde los banquillos de la oposición; la eterna ingenuidad popular los juega según la propia medida y se imagina que hombres que tan bien hablan y tan eloquentemente defienden cosas bellas y lustradas, una vez en el poder serán distintos de los otros. Van al poder sostenidos por el pueblo y en el poder se advierte, demasiado tarde, que son los mismos perros con otros collares.

Podríamos reflexionar ampliamente sobre la gran fama profesional de la política. Lo hemos hecho y lo hacemos todos los días. Hoy sólo queremos aludir a esa insinceridad propia de las gentes del parlamen-

to y del tablado político para poner en contraste la desconfianza del alma popular y las tortuosidades y disfraces del político en relación con la situación actual.

A nosotros no pueden seducirnos las posturas en el retablo. Sabemos bien - y por eso no somos políticos - que las palabras dichas desde allí "por la galería" no deben ser tomadas al pie de la letra; que pueden referirse a simples maquinaciones y zancadillas para echar abajo un ministerio o preparar el terreno para una fecunda cosecha electoral.

Los socialistas han insistido a media voz, vagamente, con las mañas de quien anda a la peca en río revuelto, sugerencias revolucionarias. Nuestros compañeros son buenos y generosos siempre y se han alegrado de ese "cambio de técnica"; es que forman parte del pueblo y en su manera de ser no caben los maquiavelismos; han meditado ingenuamente en los socialistas con el propio rasero y han creído, algunos, no todos, que las palabras deben expresarse y no simular el pensamiento. De ahí la novísima discusión del llamado "frente único", por el cual han luchado toda la vida y seguirán luchando los anarquistas.

No nos hagamos ilusiones; los socialistas no quieren la revolución. Los socialistas no irán a la calle a combatir por los derechos de los trabajadores. Al menos no debemos jamás tomarles la intención por las palabras. ¡Han dicho tantas los políticos! Si van a la calle, si quieren oponerse al fascismo por todos los medios, indudablemente nos encontraremos y nos encontraron en nuestro puesto. Pero que nos perdoran si mientras tanto exigimos hechas y no palabras, actitudes efectivas y no retóricas.

Tan clara como es el momento presente desde el punto de vista proletario es de obscuro desde el punto de vista político. Y es peor menzudo. No hemos nacido ayer y por tanto no es fácil que se nos pueda llevar a remolque de determinado partido político. No aspiramos a ningún ministerio y a ningún encucheto en el mecanismo estatal capitalista. Queremos la revolución social, pero una revolución que vaya contra el capitalismo y el Estado, porque la historia nos enseña que si dejamos en pie alguna de las instituciones clásicas de la explotación y la dominación del hombre por el hombre, habremos hecho un esfuerzo estéril más.

Para esa revolución estamos siempre dispuestos, con más o con menos preparación material, pero siempre dispuestos. Pero por favor, que no se nos quiera meter en enjuagues ni en trapicheos con gentes y con partidos que no nos inspiren confianza, que no han demostrado todavía más que una histórica pasión por el mando y por el encuchillido.

LA LECCION DE LA EXPERIENCIA

La palabra experiencia, tiene un doble sentido: significa, o bien el resultado de observar lo que ocurre, equivaliendo entonces a la palabra experimento. Pero el sentido que aquí queremos destacar es el de haberlo de usar de las cosas, o, mejor aún, conociendo algunas de las cosas que se practican, que no puede encontrarse en los libros.

La lección de la experiencia, no nos la puede transmitir nadie, sino que la hemos de adquirir por nosotros mismos, en fuerza de práctica. Aprender a andar, a nadar, a montar, a pilotar un avión, a manejar un rifle, a manejar un niño, se le puede enseñar a andar de otro modo. Aprendiendo a conocer los peligros, tropezando en ellos, pues no nos sirven de nada los consejos, efecto de la experiencia de los demás. Aprendemos un oficio, o nos adiestramos en una profesión, a fuerza de ir tropezando en las dificultades prácticas. Hace falta algo más que lo que nos entra por los sentidos, y siempre es insuficiente la información técnica.

Si un obrero experto en templar el acero, quisiera transmitir a otros inexpertos, su arte, no puede hacerlo sino enseñándoles a practicar, con todo detalle y minuciosidad las dificultades de la operación. Cualquiera que siguiendo sus instrucciones tentara realizar la operación, no haría otra cosa que darse cuenta de que existen dificultades prácticas, que sólo se pueden conocer por la experiencia.

Al llegar al límite de su edad, un viejo, ha podido acumular mucha experiencia y desengañado. Pero al intentar transmitir su saber a un joven, éste se encontrará con tantas dificultades que le quedará hablar de colores a un ciego, o de timbres de voz a un sordo.

El conocimiento que proporelona la experiencia, no puede heredarse ni transmitirse de unos a otros, sino que cada cual tiene que adquirirlo en fuerza de practicarle con la práctica, ensuciando lentamente las experiencias de todos los días, es como nos adiestramos en una profesión; dominamos

En Rusia ha muerto un hombre

(A. I. T.) El militante anarquista Nicolás Rogdief, muy conocido en los medios libertarios europeos de avanzada, ha muerto en la ciudad rusa de Tachkent (Turquía) donde se hallaba deportado por el gobierno bolchevique, después de haber sufrido tres años de prisión. Enfermo y careciendo de medios para poder subsistir, nuestro compañero ha sido enviado a la lista de los que esperan ser trasladados lentamente por los directores rusos de Rusia.

Rogdief fué detenido en 1922, junto con otros muchos compañeros, acusado de mantener relaciones con los anarquistas refugiados en el extranjero, cosa que los directores consideraban como un crimen.

El encarcelamiento, el martirio y la muerte de Rogdief han pasado casi inadvertidos. Nuestra prensa se ha limitado a publicar unas líneas de información; la prensa del "único país socialista" no se atrevió a dedicar una sola línea al militante anarquista fallecido.

Mucho, sin embargo, una época en que Rogdief gozaba de gran popularidad, en los medios revolucionarios rusos, por sus dotes de propagandista y organizador, por su valentía en la lucha contra el zarismo y por su gran espíritu de abnegación.

Rogdief nació en Iráza de padres intelectuales. Desde muy joven se apasionó por las ideas revolucionarias, lo que le valió la persecución encarnizada de los jefes del zarismo. En 1906 marchó por primera vez al extranjero, donde trabajó amistad con P. Kropotkin, E. Hecler y otros distinguidos anarquistas de aquel tiempo, abrazando definitivamente las ideas anarquistas. A su regreso a Rusia, en 1909, comenzó a trabajar con gran actividad en Galicia y Ucrania, creando grupos anarquistas comunistas de estudio y de combate por lo que fué sucesivamente perseguido por la policía. Desde allí marchó a Negin donde organizó una agrupación libertaria, sustituido este

Las persecuciones contra "Tierra y Libertad"

Nuestro denuncia y recogidas contra estos vóceros se multiplican. Los dos últimos números han sido objeto de ingratas cárceles por parte de los guardadores de la "legalidad". Decíamos en ellos lo que el proletariado habría de hacer en caso de una intentona fascista. No se quiere que digamos nada al respecto. Parece que hay la firme intención de hacernos permanecer pasivos y mudos frente a los preparativos de los alaradores de la tiranía.

No estamos conformes con esa parcialidad. Mientras el gobierno favorece la propagación de los periódicos propulsores del fascismo, se persigue con saña a los nuestros por exhortar a la defensa contra ese retorno al medioevalismo bárbaro.

los obreros y la juventud intelectual.

En el verano de 1903 marchó de nuevo al extranjero para efectuar el transporte de atinamiento y literatura clandestina con destino a Rusia, logrando efectuar tan delicada misión con gran éxito.

Al regresar a Rusia, organizó el primer grupo anarquista comunista en Ekaterinof. Descubierta por la policía, se vio obligado a huir al extranjero en 1904, pero los acontecimientos revolucionarios de 1905 le impulsaron a volver a su país, colaborando muy activamente en la labor revolucionaria. La sangrienta represión que siguió al fracaso de la revolución, le obligó a refugiarse en el sur del país, donde de continuo desarrollando una gran actividad.

Con unos cuantos hombres armados se apoderó de una importante suma de dinero con la que montó una imprenta clandestina y procedió a la publicación de manifiestos y folletos anarquistas.

Poco tiempo después logró arrancar de manos de las fuerzas encargadas de su custodia, a unos cuantos compañeros con quienes se fue a vivir a la ciudad de Tashkent (Turquía) donde se halla hoy. Allí se reunió con otros revolucionarios que designaban familiarmente con el sobrenombre de "Tio Juan".

En Sebastopol tendió un lazo a los policías encargados de efectuar una redada en el domicilio de su hijo, logrando percatando todos ellos a consecuencia de una explosión.

Rogdief no desentendió por esto la propaganda de sus ideas, con frecuencia organizaba también conferencias, logrando no pocos adeptos a las ideas libertarias con sus dotes de brillante orador.

Asistió al Congreso Internacional de Amsterdam en 1907 como delegado de los anarquistas rusos. Su discurso fué editado y distribuido clandestinamente en Rusia.

A su regreso a este país organizó la evasión de muchos anarquistas presos en los presidios meridionales. Una de estas evasiones fracasó y los compañeros condenados fueron muertos por orden del gobernador que tal orden dió.

En 1909 participó en la constitución de la "Federación Anarquista Internacional" presentando sus ideas. Luego organizó el paso de Rusia a literatura revolucionaria y literaria. Esta vez no regresó al país hasta 1917. Unos años más tarde marchó al Cáucaso con la intención de trabajar en un establecimiento científico, presentando sus ideas. Pero se le había prohibido toda actividad política. Algunos meses, sin embargo, utilizó la tribuna del Museo Kropotkin para divulgar con su oratoria arrebatadora la esencialidad y la importancia de la revolución social, expresando y explotando el pueblo.

En 1929 fué detenido y condenado a tres años de prisión, que cumplió recibiendo en el "asilo" de Sordal horrible presidio del que salió destruido, enfermo, sin recursos y sin esperanzas. Deportado a Tachkent, allí murió.

En la obra la Justicia revolucionaria de Rusia!

Zarabanda macabra

El que mal empieza mal acaba. La república comenzó mal, acabará peor. Obrá de monárquicos y de socialistas políticos, nació para salvar un régimen seriamente amenazado por la revolución. Hoy, nel a su trayectoria antipopular, se alla al fascismo. El grito trágico y la cruz sangrienta van de la mano a la luz del día. Nosotros vemos esa mariposa volando a darnos la vida, a comprobar que estábamos en lo cierto.

El retablo de las Cortes Constituyentes no fué más que un espejismo para cegar bobos; detrás de los bastidores Maese Pedro tiraba de los hilos. ¿Lo véis ahora, trabajadores españoles? Toda la prensa atrevida con sus grandes titulares: Vivimos en una república sin republicanos, es decir, estamos en la madeja de una burda mentira. La idea traidoresca de la "república", cosa de todos, no puede realizarse en los parlamentos ni por los cultores del principio de autoridad, sino por una coalición económica completa que haga de todos los seres aptos contribuyentes al bienestar colectivo y ponga en vigor esta única ley: ¡el que quiera comer que trabaje!

La "república" será la nuestra, el comunismo libertario. La otra, la actual, es sólo "república", cosa de unos cuantos, monopolio de oligarquías, coto cerrado para el gran número.

En Rusia ha muerto un hombre

(A. I. T.) El militante anarquista Nicolás Rogdief, muy conocido en los medios libertarios europeos de avanzada, ha muerto en la ciudad rusa de Tachkent (Turquía) donde se hallaba deportado por el gobierno bolchevique, después de haber sufrido tres años de prisión. Enfermo y careciendo de medios para poder subsistir, nuestro compañero ha sido enviado a la lista de los que esperan ser trasladados lentamente por los directores rusos de Rusia.

Rogdief fué detenido en 1922, junto con otros muchos compañeros, acusado de mantener relaciones con los anarquistas refugiados en el extranjero, cosa que los directores consideraban como un crimen.

El encarcelamiento, el martirio y la muerte de Rogdief han pasado casi inadvertidos. Nuestra prensa se ha limitado a publicar unas líneas de información; la prensa del "único país socialista" no se atrevió a dedicar una sola línea al militante anarquista fallecido.

Mucho, sin embargo, una época en que Rogdief gozaba de gran popularidad, en los medios revolucionarios rusos, por sus dotes de propagandista y organizador, por su valentía en la lucha contra el zarismo y por su gran espíritu de abnegación.

Rogdief nació en Iráza de padres intelectuales. Desde muy joven se apasionó por las ideas revolucionarias, lo que le valió la persecución encarnizada de los jefes del zarismo. En 1906 marchó por primera vez al extranjero, donde trabajó amistad con P. Kropotkin, E. Hecler y otros distinguidos anarquistas de aquel tiempo, abrazando definitivamente las ideas anarquistas. A su regreso a Rusia, en 1909, comenzó a trabajar con gran actividad en Galicia y Ucrania, creando grupos anarquistas comunistas de estudio y de combate por lo que fué sucesivamente perseguido por la policía. Desde allí marchó a Negin donde organizó una agrupación libertaria, sustituido este





